



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Ovr-1917/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Javorki Šikić Slivar, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari predlagatelja osiguranja suvlasnika stambene zgrade u [adresa], 7 i 9: OV, OIB [osobni identifikacijski broj] i dr. zastupanih po punomoćnici predstavniku suvlasnika SV, svi zastupani po upravitelju zgrade KS Upravitelj nekretninama d.o.o., D. Mandla 1, Zagreb, OIB 57404705059, svi zast. po odv. Ivi Žuvanić Štambuk iz Zagreba, Ulica Matice hrvatske 2, protiv protivnika osiguranja ĐV, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], radi osiguranja određivanjem privremene mjere, 26. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere od 23. svibnja 2025. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja podnio je ovom sudu 23. svibnja 2025. godine prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere kojom predlaže da sud odredi privremenu mjeru tako da se zabrani protivnici osiguranja ĐV korištenje električne energije u garaži protivnice osiguranja koja je upisana kao 289. Suvlasnički dio: 1/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-289) garaža smještena u podrumu zgrade (etaža-2) u [adresa], 7, 9 nacrtne oznake G- 229-2, površine 15 čm, koja se nalazi u zgradi izgrađenoj na z. k. č. br. [katastarska čestica] stambeno poslovna zgrada broj 5,7,9 [adresa] i dvorište površine 3444 m², stambeno poslovna zgrada broj 5,7,9 [adresa] površine 3400 dvorište površine 44 m², ukupne površine 3444 m, koja je upisana u zk ul [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina] te da se ujedno zabrani omogućavati trećim osobama korištenje iste garaže za punjenje električnih vozila te da ukoliko protivnica osiguranja ne postupi po toj zabrani, izriče im se novčana kazna u iznosu od 3.981,68 eur. Nadalje, da ako se protivnica osiguranja bude ponašala protivno navedenoj zabrani i nakon donošenja ovog rješenja, sud će na prijedlog predlagatelja izreži novčanu kaznu kojom je zaprijetio, sve sukladno čl. 16. st. 6.

Ovršnog zakona i kaznu zatvora.

2. U prijedlogu za osiguranje predlagatelji tvrde da se u [adresa], nalazi zgrada u kojoj su predlagatelji vlasnici posebnih dijelova – stanova, garaža i

parkirnih mjesta. U podrumu zgrade, etaža -2 nalaze se garaže i parkirna mjesta. [katastarska općina]

3. U listopadu 2024. ugrađena su brojila u podrumsku etažu, te je svaka garaža dobila svoje brojila za koje se obračunava potrošnja električne energije. Nakon ugradnje brojila predstavnicu suvlasnika SV utvrdila je enormnu potrošnju električne energije za posebni dio u vlasništvu tužene tj. za garažu oznake G-229-2. Napominje kako su garaže sukladno građevinskoj dozvoli izvedene na način da je predviđena minimalna potrošnja električne energije za cca 9 V. Budući je u garaži u vlasništvu tužene primijećena enormna potrošnja električne energije, to je predstavnicu suvlasnika SV o povećanoj potrošnji električne energije obavijestila protivnicu osiguranja, odnosno njezinog sina ČV, koji koristi garažu protivnice osiguranja.

4. U komunikaciji putem SMS poruka utvrđeno je kako protivnica osiguranja koristi garažu za punjenje električnog vozila te je SMS poruci sin protivnice osiguranja ŠV naveo: "Mislim da se nismo razumjeli, ja punionicu nemam moj auto se puni na normalnu utičnicu u mojoj garaži za koju uredno podmirujem sve troškove." Budući je punjenje električnog automobila u garaži koja nema dozvolu niti infrastrukturu punionice za električne automobile strogo zabranjeno te predstavlja opasnost za život i zdravlje ljudi te imovinu, predstavnicu suvlasnika upozorila je protivnicu osiguranja da ubuduće ne puni električni automobil u garaži, te da se punionica za električna vozila nalazi u neposrednoj blizini zgrade, na niti 5 minuta udaljenosti. Bez obzira na upozorenje predstavnicu suvlasnika, protivnica osiguranja je nastavila na nezakonit način koristiti garažu i u istoj puniti električno vozilo čime ugrožava čitavu zgradu jer postoji opasnost od opterećenja instalacija koje nisu izvedene na način da služe za punjenje električnih vozila te može doći do požara u podrumu zgrade i trajnog uništenja i oštećenja instalacija za električnu energiju, uslijed čega su ugroženi i životi i imovina ukućana zgrade predlagatelja osiguranja.

5. Tvrde da se u prilogu dostavlja obavijest upućena od strane MUP-a upravitelju zgrade u kojoj je navedeno: "Ukoliko ne postoji infrastruktura za punjenje električnih vozila tada se iste ni ne može na propisani način puniti. Izvođenje provizornog priključka je nedopustivo i opasno sa stanovišta zaštite od požara, do požara najčešće dolazi i pri punjenju električnih vozila i sat vremena iza toga (baterije se zagrijavaju pri punjenju). Požari električnih vozila traju dulje od požara vozila s unutarnjim sagorijevanjem... baterija električnog automobila gori mlazno, dugačkim plamenom kroz prostor i stvara značajne količine dima, guste crne čađe, sadrži otrovne tvari... Problem je i mala visina stropa garaže tako da vatrogasno vozilo ne može ući u garažu. S druge strane požarom oslobođena velika količina toplinske energije u zoni niskog stropa garaže brzo razvija temperature preko 1000 C..." 6. Budući je protivnica osiguranja nastavila na nedozvoljeni način koristiti garažu kao punionicu o navedenom nezakonitom postupanju je obaviještena nadležna PP. Po prijavi suvlasnika na lice mjesta je dana 26.3.2025. izašao djelatnik MUPa Službe za inspekcijske poslove, inspektor TV, te je tom prilikom sačinjen zapisnik o obavljenom očevidu na kojem je utvrđeno kako se u prostoru garaže na zidu nalazi standardna električna utičnica za monofaznu struju te da od strane protivnice osiguranja nije predočena dokumentacija kojom se dokazuje da se prostor garaže može koristiti za punjenje električnog vozila. Nakon što je usmeno upozorena od strane inspektora TV da se predmetna garaža ne može koristiti kao punionica za električna vozila, protivnica je u garaži nastavila puniti svoje električno vozilo, što predstavlja opasnost za život, zdravlje i imovinu protivnika osiguranja te protivnici osiguranja podnose ovaj prijedlog za osiguranje.

7. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u SMS poruke, Ugovor o upravljanju stambenom zgradom u [adresa] 5,7,9 od 29. srpnja 2024. i međuvlasnički ugovor od 28. lipnja 2024.

8. Prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje ovako zatražene privremene mjere osiguranja nije osnovan.

9. Sukladno čl. 341 st. 2 Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ) u prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaknuti zahtjev u kojem će točno označiti tražbinu čije osiguranje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezina trajanja te, kada je to potrebno, sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti te predmet osiguranja uz odgovarajuću primjenu pravila ovog Zakona o sredstvima i predmetu ovrhe. U prijedlogu se moraju navesti činjenice na kojima se temelji zahtjev za određivanje privremene mjere te predložiti dokazi kojima se ti navodi potkrepljuju. Predlagatelj osiguranja dužan je te dokaze, po mogućnosti priložiti uz prijedlog.

10. Po čl. 346. st. 1. OZ-a radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim ako učini vjerojatnim i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

11. U konkretnom slučaju nije ispunjen niti jedan uvjet za određivanje predmetne privremene mjere. Osim činjeničnih navoda prijedloga za osiguranje koji ne predstavljaju nikakav dokaz, predlagatelji osiguranja ničim nisu učinili vjerojatnim niti postojanje svoje tražbine niti vjerojatnost da je mjera potrebna da bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

12. Tako predlagatelji osiguranja tvrde da su garaže izvedene na način da je predviđena minimalna potrošnja električne energije za cca 9 V, a što je sukladno građevinskog dozvoli, no isti baš ničim ne dokazuje. Kao dokaz navoda o ugrađenim brojilima u podrumsku etažu, potrošnji električne energije, predviđenoj minimalnoj potrošnji struje, predlagatelji osiguranja predlažu očevid na licu mjesta, no ovaj sud smatra da se provođenjem tog dokaza od strane suda isto ne bi moglo utvrditi jer sud ne raspolaže stručnim znanjem za utvrđenje istoga. Nadalje, predlagatelji osiguranja navode da dostavljaju obavijest upućenu od strane MUP-a upravitelju zgrade koja se odnosi na infrastrukturu za punjenje električnih vozila te o opasnosti zaštite od požara, no takva obavijest sudu nije dostavljena uz prijedlog za osiguranje. Također, predlagatelji osiguranja tvrde da je po prijavi suvlasnika na lice mjesta dana 26. ožujka 2025. pristupio djelatnik MUP-a službe za inspekcijske poslove, TV, te da je tom prilikom sačinjen zapisnik o obavljenom očevidu, no niti taj zapisnik predlagatelji osiguranja ne dostavljaju.

13. Ovaj sud smatra da samim navodima prijedloga za osiguranje bez ikakvih konkretnih dokaza, predlagatelji osiguranja nisu učinili vjerojatnim postojanje pretpostavki za donošenje ove privremene mjere, posebno nisu učinili vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete.

14. Ovako zatraženu privremenu mjeru ovaj sud nikako ne može donijeti samo temeljem ispisanih SMS poruka, koliko se čini između "susjede SV, predstavnice suvlasnika" i "ŠV", te je stoga odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 26. svibnja 2025.

Sudac:
Javorka Šikić Slivar

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

- predlagatelju osiguranja po pun.